

Evaluatie project Samenwerkingskracht Mantelzorg

Er zijn twee evaluaties uitgevoerd ten behoeve van dit project:

1. Projectgroep: onderzoekers en projectleider die daadwerkelijk de verschillende onderzoeksonderdelen hebben uitgevoerd hebben een vragenlijst ingevuld (dagelijkse praktijk, n=5).
2. Koersgroep: de Koersgroepleden hebben ook een vragenlijst ingevuld (n=4).

Vervolgens is er op basis van de evaluaties ook een aanbeveling gedaan voor toekomstig onderzoek. (zie paragraaf 3.)

1. Evaluatie projectgroep

De antwoorden worden per vraag teruggekoppeld en daarbij worden de 3 meest genoemde en belangrijkste punten genoemd.

Vraag 1: Hoe heb je het werken in dit project ervaren (motivatie, werkdruk, leerpunten)?

Overwegend positieve motivatie en energie; samenwerking was soms uitdagend door verschillende lectoraten/werkpakketten; werkdruk piekte aan het einde.

- Samenwerking over lectoraten/werkpakketten was uitdagend (4/5)
- Werkdruk met pieken, vooral aan het einde (3/5)
- Positieve motivatie/energie in de groep (3/5)

Vraag 2: Hoe duidelijk waren de projectdoelstellingen gedurende het jaar?

Doelen in de aanvraag waren niet altijd scherp; regelmatige overleggen hielpen de focus; enkele keuzes/aanpak werden laat expliciet.

Regelmatige overleggen hielpen de duidelijkheid (4/5)

Doelen waren niet altijd duidelijk (o.a. door tweedelige aanvraag/interpretatie) (3/5)

Keuzes/aanpak (bv. burgerwetenschap) niet expliciet/laat duidelijk (1/5)

Vraag 3: Was jouw rol in de projectgroep helder?

Over het algemeen rol helder, vooral na regelmatige bespreking; start-onduidelijkheid en dubbele projectleiding zorgden bij sommigen voor verwarring.

- Rol helder voor de meesten (4/5)
- Start-onduidelijkheid over taken (2/5)
- Onduidelijkheid door twee projectleiders (2/5)

Vraag 4: Was de online vorm en frequentie goed?

Online/hybride werkte goed en borgde continuïteit; overlegstructuur/overlap was soms verwarrend; af en toe wens voor meer fysiek.

- Online/hybride werkte goed (5/5)
- Overleg overlap/afstemming kon beter (2/5)
- Meer fysiek afspreken gewenst (1/5)

Vraag 5: Voldoende ruimte om expertise in te brengen?

Onderzoekers ervoeren ruimte; anderen misten soms vertrouwen of werden niet altijd om input gevraagd; algemene projectrol bood minder inhoudelijke ruimte.

- Ruimte voor expertise (vooral bij onderzoekers) (2/5)
- Beperkte ruimte/vertrouwen of niet altijd om input gevraagd (1/5)
- Algemene projectrol had minder inhoudelijke ruimte (1/5)

Vraag 6: Effectiviteit van communicatie (vergaderingen, updates, besluitvorming)?

Communicatie was bij een deel goed; tegelijk waren kanalen versnipperd (Teams/SharePoint/mail) en er waren veel 1-op-1 lijntjes; behoefte aan centraal punt.

- Versnipperde kanalen (Teams/SharePoint/mail) (3/5)
- Te veel 1-op-1 afstemming (2/5)
- Communicatie/updates vaak goed (2/5)

Vraag 7: Samenwerking met projectgroepleden?

Betrokken en waardevolle samenwerking; wél versnippering door gesplitste overleggen; meer afstemming over rollen en werkstijlen nodig.

- Meer afstemming over rollen/werkstijlen nodig (5/5)
- Positieve, betrokken samenwerking (2/5)
- Versnippering door gesplitste overleggen (2/5)

Vraag 8: Snelheid & kwaliteit van besluitvorming?

Overwegend goed; soms ging het (te) snel (bv. rond focusgroepen) waardoor afstemming/kwaliteit onder druk stond; betere koppeling tussen fasen/werkpakketten gewenst.

- Overwegend goed (4/5)
- Tempo soms te hoog; afstemming/kwaliteit leed (2/5)
- Beter koppelen fasen/werkpakketten; juiste deelnemers bij sessies (1/5)

Vraag 9: Knelpunten oplossen?

Over het algemeen werden knelpunten goed aangepakt; heldere rolverdeling helpt; koers-/klankbordgroep bood waardevolle input.

- Knelpunten doorgaans goed opgelost (4/5)
- Heldere rolverdeling zou helpen (1/5)
- Koers-/klankbordgroep waardevol (1/5)

Vraag 10: Verbeterpunten voor toekomstige projecten (samenwerking & organisatie)?

Heldere (of één) projectleiding; centraliseren en afstemmen van communicatie/overleggen; samenhang tussen fasen/werkpakketten versterken en uitvoerders vroeg betrekken.

- Eén projectleider of glasheldere rolverdeling vanaf de start (4/5)
- Versterk samenhang tussen fasen/werkpakketten; betrek uitvoerende onderzoekers vroeg (3/5)
- Centraliseer communicatie en stem overleggen beter af (2/5)

Vraag 11: Overige opmerkingen

Positieve afsluiting (trots/bedankt); wens voor sterkere probleemdefinitie (Define-fase); samenwerking tussen lectoraten vasthouden. (3 respondenten)

- Positieve afsluiting (trots/bedankt/blij) (2/3)
- Sterkere probleemdefinitie/Define-fase nodig (1/3)
- Samenwerking tussen lectoraten vasthouden (1/3)

2. Evaluatie Koersgroep

De antwoorden worden per vraag teruggekoppeld en daarbij worden de 3 meest genoemde en belangrijkste punten genoemd.

Vraag 1. Was de vorm (online) en frequentie van de klankbordgroep goed?

- Online werkte prettig en tijdsbesparend, makkelijk om aan te sluiten.
- Frequentie werd als goed ervaren. Bijeenkomsten sloten logisch op elkaar aan.
- Niet iedereen kon altijd deelnemen, maar dit lag niet aan de vorm zelf.

Vraag 2. Was jouw rol als Koersgroeplid binnen het project helder?

- Meeste respondenten vonden hun rol duidelijk
- Eén respondent miste helderheid door later instromen
- Positieve waardering. Er was ruimte om mee te denken en bijdrage te leveren.

Vraag 3. Was er voldoende ruimte om jouw expertise in te brengen?*

- Ja, er was voldoende ruimte om expertise te delen.
- Input werd zichtbaar verwerkt in het onderzoek en producten. Dit gaf erkenning.
- Er was structureel aandacht voor meningen/visies in elk overleg.

Vraag 4. Wat ging goed in dit project?

- Samenwerking met meerdere partijen en mantelzorgers.
- Flexibiliteit en bijsturen van de projectkoers, wanneer nodig.
- Goede begeleiding en opvolging. De onderzoekers vertaalden input effectief naar uitwerking.

Vraag 5. Tips voor een vervolgproject

- Zorg voor vroegtijdige afstemming van de onderzoeksvraag met de doelgroep.
- Breed testen in de praktijk om te beoordelen of producten aansluiten bij verwachtingen.
- Werk toe naar een concreet en inzetbaar eindproduct, dat echt gebruikt kan worden.

Vraag 6. Overige opmerkingen

- Waardering voor begeleiding van het project.
- Open houding: iemand denkt graag mee in een vervolg.

3. Algemene aanbevelingen voor toekomstig onderzoek op basis van deze twee evaluaties.

Op basis van alle vragen en genoemde punten:

Projectsturing & rollen

De brede betrokkenheid (professionals én mantelzorgers) wordt als kracht gezien en is een expliciete aanbeveling voor toekomstige projecten.

Wijs één projectleider aan met verantwoordelijkheid voor zowel proces als inhoud, of leg een glasheldere RACI vast (rollen, verantwoordelijkheden, besluitvormingsbevoegdheden) bij de start.

Bespreek werkstijlen en expertise expliciet (rituelen/werkwijzen per organisatie/lectorat), zodat verwachtingen gelijk worden en samenwerking minder versnipperd raakt.

Communicatie & overlegstructuur

Centraliseer alle communicatie en documenten in één omgeving (Teams of SharePoint), met een besluitlog en een heldere kanaalafspraken (zo min mogelijk 1-op-1 mail/telefoon over projectzaken).

Standaardiseer overlegcadans (bijv. tweewekelijkse kernteammeeting, maandelijkse koers-/klankbordgroep) en definieer wie wanneer aanhaakt; vermijd overlap. Plan fysieke sessies op sleutelmomenten (kick-off, mijlpalen).

Inhoudelijke samenhang & onderzoeksaanpak

Start met een sterke Define-fase: scherp de probleemdefinitie en scope voordat oplossingen en instrumenten worden gekozen. En betrek de doelgroep eerder en intensiever in de vraagverheldering, zodat in een vroeg stadium samen kunt bepalen of de onderzoeksvraag aansluit op de echte behoeften. Leg expliciet vast als er burgerwetenschap wordt toegepast (rollen van deelnemers door het hele traject).

Koppel fasen/werkpakketten expliciet aan elkaar (tussentijdse syntheses), zodat uitkomsten uit fase A aantoonbaar doorwerken in B/C. Reserveer tijd tussen fasen om keuzes op basis van analyses te maken.

Betrek uitvoerende onderzoekers al bij de aanvraag en borg hun rol in de inhoudelijke lijn/coördinatie.

Resourcing & planning

Maak een realistische urenplanning met buffers om pieken aan het einde te verminderen; plan capaciteit rond intensieve onderdelen (focusgroepen/co-creatie) en selectie van juiste doelgroepen (bv. leidinggevend).